

Учредители журнала: Минобрнауки РФ
АНО Редакция журнала

Лицензия на издательскую деятельность редакции
выдана Госкомитетом по печати РФ ЛР № 040588 от
22.06.1998 г.

Свидетельство о регистрации журнала выдано
Госкомитетом по печати РФ № 01262 от 20.11.1998 г.

СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ ЗНАНИЯ № 9 — 2017 г.

Российское ежемесячное научно-образовательное издание

Издается с 1973 года

Прежние названия: «Научный коммунизм» (1973-1990 гг.); «Социально-политические науки» (1990-1993 гг.); «Социально-политический журнал» (1993-1998 гг.); «Социально-гуманитарные знания» (с 1999 г.)

С момента создания Перечня ведущих рецензируемых научных журналов ВАК Минобрнауки РФ журнал включен в этот перечень согласно решению Президиума ВАК

Е-mail редакции: soc-gum-zhurnal@yandex.ru

Сайт в Интернете: <http://socgum-zhurnal.ru>

Журнал представлен в Научной электронной библиотеке **elibrary.ru** и зарегистрирован в наукометрической базе РИНЦ (Российский индекс научного цитирования)

Адрес редакции: **109240, г. Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 16/18, к. 15**

Телефоны редакции: **8(499) 713-61-95; 8-901-183-61-95**

© «Социально-гуманитарные знания», 2017

СОЦИАЛЬНО- ГУМАНИТАРНЫЕ ЗНАНИЯ

9

Научно-образовательное издание **2017**

СОДЕРЖАНИЕ

• Общество вчера, сегодня, завтра

- И.А. Асеева* – Социальные технологии: проблемы и противоречия функционирования в новом технологическом укладе 7
- И.В. Налетова, В.В. Комлева, О.В. Жуликова* – Изменения культуры государственного управления в информационном обществе 14
- В.О. Саяпин* – Проблемы безопасного развития сетевого общества 27
- Н.В. Розенберг, В.Н. Бабина* – Национальная идентичность как условие межкультурного диалога в условиях глобализации 40
- Т.С. Пронина* – Религиозная идентичность: теоретические модели и подходы к изучению 48

• Наука, культура и образование на грани тысячелетий

- А.В. Прохоров* – Ведущие подходы к философскому осмыслению феномена высшего образования 64
- О.Ю. Милосердова* – Качество среднего образования: условия, факторы, результаты 79
- О.А. Кравченко* – Научная коммуникация: аспекты функционирования 86

• Преподавателю социально-гуманитарных дисциплин

- О.В. Милаева, А.Е. Сиушкин* – Методология ресурсного анализа при моделировании избирательных кампаний 91
- А.В. Зимин, М.В. Шитиков* – Парламентская элита Государственной Думы Федерального Собрания в условиях вызовов XXI века 105
- В.Г. Сеидов* – Информационные технологии – ресурс политического влияния на международные отношения и идеологические процессы 114
- Л.А. Андросова, А.Ю. Питерова, Е.А. Тетерина* – Политическое поведение как фактор формирования политической культуры 126
- Д.В. Налетова* – Экспансионистская образовательная и культурная политика Франции в рамках франкофонии XX века 135
- М.И. Котенева* – Проблема прав человека в американо-российских отношениях в контексте борьбы с международным терроризмом (2008-2012 гг.) 144

• Из истории общественно-политической мысли

- А.В. Окатов* – Концепция подражания Г. Тарда как теоретико-методологическая основа изучения общества 159
- Н.В. Медведев* – Витгенштейнианская социальная наука 173

Я.С. Чернова – Герменевтическое прочтение П. Рикером психоанализа З. Фрейда	192
О.В. Головашина – Эвристические возможности нового реализма	200
Е.А. Мирошниченко – Д.Н. Цертелев о природе спиритизма с фило- софской точки зрения	212
• Дискуссионная трибуна	
Е.Г. Мещерина – Художественный язык В.В. Кандинского: некоторые элементы и параллели	222
• Научные сообщения	
А.В. Седлецкий – Проблемы применения социологического подхода к изучению инновационной деятельности	230
Е.В. Щанина – Социокультурный подход к анализу социального пове- дения пожилых людей	240
Е.С. Егорова, Т.Т. Капезина, М.К. Карпова – Сеть интернет как эф- фективный канал коммуникации между организацией и потребителем	252
Г.Б. Кошарная, О.В. Ионова – Отношение студенческой молодежи к физкультуре и спорту	263
Д.В. Белинская, И.А. Задонская – Социологический анализ отноше- ния женщин к религиозным ценностям	271
Е.В. Серова, Е.А. Данилова – Факторы профессионального стресса у молодых менеджеров	281
И.И. Марущак, А.Е. Челебиев – О полисемантизме понятия «правоза- щитничество»	291

И.А. АСЕЕВА

*доктор философских наук, доцент,
заведующий кафедрой философии и социологии
Юго-Западного государственного университета**

Социальные технологии: проблемы и противоречия функционирования в новом технологическом укладе**

Йозеф Алоиз Шумпетер, известный австро-американский экономист, политолог, социолог, пытаясь понять закономерные пути развития общества, связывал их с некими циклами – технологическими укладами. Он предположил, что смена технологических укладов коррелирует с инновационными волнами, вызванными усилением изобретательской и предпринимательской активности. С XVIII в., со времени зарождения капиталистических отношений, когда Европейская цивилизация ступила на путь технико-технологического развития, до 20-х гг. XXI в. специалисты насчитывают пять последовательных технологических укладов¹. Но если в предыдущих пяти укладах человечество, развивая науку, технику и технологии, бросало вызов окружающей природе, добывая все больше полезных ископаемых, строя экологически-вредные производства, создавая синтетические вещества с длительным сроком утилизации, то формирующийся VI технологический уклад проникает во внутреннюю природу человека, трансформируя

* Асеева Ирина Александровна, e-mail: irinaaseeva2011@yandex.ru

** Публикация подготовлена при поддержке гранта РНФ, проект №15-18-10013 «Социо-антропологические измерения конвергентных технологий».

¹ Акаев А.А., Садовничий В.А. Математическое моделирование глобальной, региональной и национальной динамики с учетом воздействия циклических колебаний // Моделирование и прогнозирование глобального, регионального и национального развития: сборник. М.: URSS: Либроком, 2012.

саму ее сущность. «Его локомотивными отраслями, вероятно, станут биотехнологии, нанотехнологии, новая медицина, высокие гуманитарные технологии, новое природопользование, полномасштабные технологии виртуальной реальности, роботика, когнитивные технологии»¹. Ядро уклада составляют конвергирующие друг с другом, создающие сложные самоорганизующиеся комплексы нано-, био-, инфо-, когнитивные технологии, направленные на дальнейшее радикальное сращивание антропо-, социо- и техно- сред. Фактически формируется новая парадигма научно-технического развития, отличительными характеристиками которой являются междисциплинарность, понимаемая как конвергенция наук и инновационных технологий, и человекомерность, ориентированная на новые аксиологические приоритеты.

В то же время научно-технический прогресс значительно модифицировал социально-экономические отношения, фактически спровоцировав рост массового потребления и создав условия и средства его удовлетворения, трансформировав систему ценностей. В современной цивилизации, оснащенной арсеналом новейших нано-, био-, инфо- и когно- технологий, влияющих на личность и общество на разных уровнях и масштабах, проблема манипулирования и конструирования ценностей достигла драматической остроты. Как справедливо отмечает Е.Г. Каменский: «Из своего исторически базового инструментального статуса техника в современном мире перешла в статус ценности, причем ценности терминальной в технократическом обществе. Но очевидна все более развивающаяся тенденция к ее переходу в статус инструментальной ценности, определяющей статус потребителя. Следовательно, технократические тенденции все более будут стимулировать консьюмеристский тип социальной субъектности, а конвергентные технологии по причине их мощного инструментального потенциала могут существенно ускорить данный процесс и стабилизировать его экспоненциальный характер. В результате технико-технологический прогресс начинает стимулировать социокультурный регресс: наблюдается обратное

¹ *Ахромеева Т.С., Малинецкий Г.Г., Посошков С.А. Критика инновационного разума // Точки над ё. 2012. № 1. С. 40-48.*

пропорциональная зависимость между НТП и уровнем сложности культуры»¹.

Эту проблему, возможно, решили бы социальные технологии нового уклада, как его аналитико-критический центр и практический механизм внедрения результатов научных исследований в бытие человека и общества. По определению Ж.Т. Тощенко, «социальная технология – это совокупность последовательных операций, процедур целенаправленного воздействия и реализации ранее намеченных планов (программ, проектов) и получения оптимального социального результата»².

Социальные технологии выполняют три основных функции: 1) разработка детализированного алгоритма действий для успешного решения социально-значимой задачи; 2) организация деятельности, направленной на оптимизацию социальных процессов, общественных организаций и институтов; 3) разработка механизма социальной рефлексии, позволяющего обществу осознать собственные проблемы, риски и перспективы, найти внутреннее социальное измерение оптимальности метаморфоз. Однако общечеловеческие цели и ценности современных конвергентных NBICS-технологий, применяющихся в соответствующих областях знания об обществе и человеке: социологии, экономике, менеджменте, психологии, не являются, к сожалению, приоритетными. На основе информационных сетевых технологий, например, разрабатываются адресно направленные избирательные политтехнологии, как мы недавно наблюдали при выборах президента Д. Трампа; технологии цифрового банкинга, основанные на Big Data. С изучением когнитивных процессов связано создание технологий агрессивного пиара и рекламы, техник манипуляции массовым сознанием, как при организации цветных революций, и т.д. Речь идет о том, что NBICS-технологии переплетены с особыми социальными технологиями, которые и призваны не только довести и внедрить результаты конвергентных технологий в жизнь человека и общества, но и, по возможности, контролировать ее.

¹ Аршинов В.И., Буданов В.Г., Москалев И.Е. и др., Каменский Е.Г., Чеклецов В.В., Гребенщикова Е.Г., Пирожкова С.В., Асеева И.А., Сушин М.А., Гримов О.А. Социо-антропологические измерения конвергентных технологий: методологические аспекты / Институт философии РАН. Курск, 2015. С. 111.

² Тощенко Ж.Т. Социология управления. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2011. С. 141.

Реальная проблема, на мой взгляд, состоит в том, что современные конвергентные NBICS-технологии в основном направлены на тотальный контроль над природой, обществом и человеком на разных масштабных уровнях. Причем, собственно функция управления отводится комплексу целенаправленных наукоориентированных социальных технологий. Разумеется, все известные социальные практики и технологии выполняют регулирующую функцию и предназначены для управления человеком и обществом. Но, в отличие от исторически сложившихся социально-культурных практик, направленных на всеобщее благо, таких как мораль, социальные технологии имеют ярко выраженный манипулятивный характер. Назначение морали – «переформатировать» личность, привести ее к сознательному выбору наиболее приемлемой для общества модели поведения, основанной на понимании и добровольном принятии концептов «добро» и «зло». Назначение же социальных технологий – использовать человека или группу как средство для достижения конкретной цели, для поддержки политического решения или покупки определенного товара, то есть подтолкнуть личность к бессознательному выбору, не затрагивая при этом его рациональную сферу, не опираясь и даже избегая критического размышления.

Б.Г. Юдин сравнил деятельность идеолога из недавнего прошлого и современного политтехнолога: «Задачей идеологического работника было воздействие на глубинные слои личности, формирование и изменение ее ценностей и, таким образом, ее существенное изменение в направлении некоторого идеала... Современного же политтехнолога мало волнуют глубокие слои личности – ему важен четко фиксируемый результат, скажем, голосование за кандидата А. Можно говорить о том, что его подход – чисто симптоматический. Его интересует не личность как таковая, а возможности манипулирования ее ... сознанием»¹.

А поскольку новые технологии не могут быть применены без изменения сложившихся исторических и культурных типов социальности, требуют постоянного поиска новых форм социальных взаимодействий, то создается ситуация повышенной неопределенности бытия общества, испытывающая бесконечное число флуктуаций и альтернатив. Казалось бы, ответственное и профессиональное экспертное сообщество

¹ Юдин Б.Г. Социальные технологии, их производство и потребление // Эпистемология и философия науки. 2012. Т. XXXI. № 1. С. 64.

могло бы оценить возможности, тенденции и снизить риски социальных инноваций, но у социогуманитарной экспертизы есть свои слабые стороны, о чем мы уже говорили на прошлом круглом столе 2016 г. в «Философских науках»¹, более того, современные социальные технологии, как опасается В.А. Лекторский, чреватые «экспертотократией», если эксперты будут исходить из предпочтений узкой группы людей или собственных интересов, или если их мнением можно было бы манипулировать². В этом случае социальные технологии, экспертиза, в частности, могут даже повышать степень неопределенности для общества, а не способствовать осознанию проблем и рисков.

Очевидно, социальные технологии смогли бы выполнить свои функции в обществе через формирование институтов гражданского общества в коэволюции с антропотехносферой. Причем в западной социологии и философии науки проблемы, связанные с взаимодействием общества и науки, муссируются довольно давно; активно обсуждаются формы участия представителей общественности в этических комитетах, степень вовлеченности общества в процесс присуждения научных грантов, создание интерактивного процесса взаимодействия социальных акторов и ученых-инноваторов для прояснения этической приемлемости и желательности применения различных научно-технологических результатов. В России проблема, однако, в том, что уровень сформированности гражданского общества довольно низкий, находится на начальной стадии организации и испытывает постоянное сопротивление административных и властных структур³.

Противоречие наблюдается и во влиянии на гражданское общество новых информационно-коммуникативных технологий. Казалось бы, виртуальные социальные сети должны бы способствовать консолидации людей в решении социально-

¹ Аршинов В.И., Асеева И.А., Буданов В.Г., Москалев И.Е., Каменский Е.Г., Чеклецов В.В., Гребенщикова Е.Г., Пирожкова С.В., Сушин М.А., Гримов О.А. Социогуманитарные риски развития NBICS-технологий // Философские науки. 2016. № 10. С. 151-157.

² Лекторский В.А. Рациональность, социальные технологии и судьба человека. Эпистемология и философия науки. 2011. Т. XXIX. № 3. С. 43.

³ Нишнианидзе О.О., Черкашин М.Д. Гражданское общество: мировой опыт и российские традиции // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. 2016. № 1(18). С. 183-188.

значимых задач. Однако, «система Интернет, способствуя быстрому поиску информации и обеспечивая почти мгновенную связь, сегодня порождает глобальный цифровой разрыв, глобальное неравенство. Выходя на новый, глобальный уровень развития, общество не всегда сохраняет основные характеристики гражданского общества, прежде всего принципы демократии и защиту прав человека. В условиях глобализации либеральные ценности, которые и были положены в основу гражданского общества как идеального типа, сегодня заменяются неолиберальными рыночными ценностями»¹.

Кроме того, конвергенция с комплексом NBIC, в частности с информационными и когнитивными технологиями, добавляет социальным технологиям новые качественные характеристики и, соответственно, новые риски использования. Интересный сравнительный анализ информационных и социальных технологий в контексте социального пространства провел О.А. Гримов. Он считает, что «технология есть процесс её социальной экспликации. Можно отметить, что в определённый момент запуска аутопоззиса технологии как эпистемического объекта она в процессе усложнения приобретает некие незапрограммированные её «создателями» свойства, отдаляется от заданных параметров и уже не является идентичной самой себе, чем обнаруживает тенденцию к саморазвитию, саморегуляции и самоорганизации»². То есть, по мере того, как социальная технология внедряется и начинает выполнять свои функции, она начинает обнаруживать ранее не заложенные в ней возможности и риски – «технологии и технические артефакты отчуждаются от человека и обретают собственную реальность»³.

¹ Налетова И.И., Окатов А.В. Осмысление гражданского общества в современной социологии // Наука. Общество. Государство. 2013. № 1(1). С. 146-157.

² Аршинов В.И., Буданов В.Г., Москалев И.Е., Каменский Е.Г., Чеклецов В.В., Гребенщикова Е.Г., Пирожкова С.В., Асеева И.А., Сущин М.А., Гримов О.А. Социо-антропологические измерения конвергентных технологий. Онтологии и коммуникации / Институт философии РАН. Курск, 2016. С. 179-198.

³ Аршинов В.И., Буданов В.Г., Москалев И.Е., Каменский Е.Г., Чеклецов В.В., Гребенщикова Е.Г., Пирожкова С.В., Асеева И.А., Сущин М.А., Гримов О.А. Социо-антропологические измерения конвергентных технологий. Онтологии и коммуникации / Институт философии РАН. Курск, 2016. С. 182.

Таким образом, можно утверждать, что основная проблема, требующая внимания и решения в нынешней эмбриональной фазе VI технологического уклада – социогуманитарная – проблема выявления, снижения и управления рисками внедрения новых конвергентных технологий для человека и общества. В данный период уклада еще сохраняется возможность выявить и обсудить социальную ценность нововведений до начала финансирования проектов и до появления непоправимых последствий для природы, общества и человека. А отбор оптимальной социальной технологии, оценка эффективности привлечения профессиональных экспертов или широкой общественности методом краудсорсинга, или создание интерактивной медиа-площадки для обсуждения важных социально-значимых вопросов – это миссия специалистов в области социальных и гуманитарных наук.

Асеева И.А. Социальные технологии: проблемы и противоречия функционирования в новом технологическом укладе. В статье поднимается актуальная проблема неоднозначности функционирования комплекса конвергентных технологий в современном обществе. Рассматривается противоречивое взаимодействие информационно-коммуникативных и социальных технологий нового технологического уклада.

Ключевые слова: философия науки и техники, социальные технологии, технологический уклад, гражданское общество, социогуманитарная экспертиза

Aseeva I.A. Social technologies: problems and contradictions of functioning in a new technological way. The article raises a topical issue of the ambiguity of the functioning of the complex convergent technologies in modern society. The author examines the contradictory interaction of informational-communication and social technologies of the new technological way.

Key words: philosophy of science and technology, social technologies, technological way, civil society, socio-humanitarian expertise